

идентичности, а также найти общие пути выхода из него. Результатом проведения подобного компаративного исследования может явиться выработка оптимальной стратегии формирования и развития новой российской идентичности с учетом особенностей современного российского общества.

ЛИТЕРАТУРА:

- 1 Левада Ю. «Человек советский»: четвертая волна. Рамки самоопределения // Вестник общественного мнения. 2004. №3
- 2 Малахов В. Неудобства с идентичностью // <http://intellectuals.ru/malakhov/izbrann/8ident.htm>
- 3 Социологический энциклопедический русско-английский словарь под ред. С.А. Кравченко. – М.: ООО «Изд-во Астрель», ООО «Изд-во АСТ», ООО «Изд-во Транзиткнига», 2004. с. 129
- 4 Ядов В.А. Социальные и социально-психологические механизмы формирования социальной идентичности личности. // Мир России. 1995 № 3-4. с. 163
- 5 Марун В.С., Марун Ася В. Идентификация граждан со своей страной: российские данные в контексте международных сравнений. // http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/318069/identifikatsiya_grazhdan_svoej_strany.pdf.html
- 6 Гудков Л. Россия в ряду других стран: к проблеме национальной идентичности. // Мониторинг общественного мнения. 1999. № 1 январь-февраль. с. 39.
- 7 Зборовский Г.Е. Социальное сравнение как повседневное явление и социологическая проблема. // Социологические исследования. 2005. № 12 с.45
- 8 Сметзер Н.Дж. О компаративном анализе, междисциплинарности и интернационализации в социологии //
- 9 Социологические исследования. 2004. № 11. с. 3-8
- 10 Громыко А.А. Великобритания – Европа западного мира. // <http://www.gromyko.ru/Russian/Brit/brit2.htm>
- 11 Cohen, R. The Incredible Vagueness of Being British/English // International Affairs. 2000. Vol. 76, No. 3. P. 576–577.
- 12 Громыко А.А. Указ. соч.

Мустафин А. А., г. Ангарск

К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ РОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Формирование российской национально-культурной идентичности не было линейным процессом. Оно проходило в сложных и противоречивых условиях культурно-цивилизационных взаимодействий, динамичных социально-культурных преобразований, особенно глубоко затронувших Россию в конце 1990 годов.

На протяжении 10-15 лет российское самосознание прошло нелегкий путь от безоглядного увлечения идеями бескорыстной дружбы и добрососедства с «цивилизованным миром», к трезвому осмыслению внешнеполитических задач России и формированию «нового патриотизма», который должен опираться не столько на идеологические, сколько на экономические основания общенациональной безопасности. В этом контексте существенно изменились многие представления наших сограждан о современном глобальном мире и в первую очередь – это их мнение по поводу отношения к России всего западного мира.

Как тут не скажешь, что исторические стереотипы устойчивы. Почти полтора века назад известный русский философ и учёный Н. Я. Данилевский в это связи писал: «Если Русь, в смысле самобытного славянского государства, есть препятствие делу европеизма и гуманитарности и если нельзя притом, к сожалению, обратить её в *tabula rasa* для скорейшего развития на его месте истинной европейской культуры *pur sang*, то, что же остаётся делать как не ослаблять то народное начало, которое даёт силу и крепость этому общественному и политическому организму? Это жертва на священный алтарь Европы и человечества» [1;64].

Главной доминантой сегодняшних общероссийских умонастроений является возвращение от западнических увлечений, начала становления демократии, к подлинно русским представлениям, нравственным устоям и образу жизни. Весьма характерно, что главными общенациональными целями, объединяющими позиции всех групп россиян, стали: повышение качества жизни, наведение порядка во всех сферах жизни, усиление охраны здоровья населения, словом всё то, что делает Россию великой державой.

Сохранение национально-культурной идентичности в российском массовом сознании и самоопределение России в глобализирующемся мире представляется весьма актуальным и принципиально важным для понимания и прогноза дальнейшего развития общества. От того, какие образы идентичности будут доминировать в массовом сознании, во многом зависят перспективы модернизации, в частности, перспективы развития структур гражданского общества в России, эффективность функционирования политических институтов и многое другое.

Сохранение национально-культурной идентичности с одной стороны, на глобальном уровне, способствует успешному интегрированию России в мировое сообщество и её позиционированию на международной арене. С другой стороны на личностном уровне, способствует утверждению жизненного ориентира и значимости, чувства защищённости, подавлению тревоги, уверенности в завтрашнем дне, поскольку, только при условии прочной национальной солидарности и коллективистского сознания человек не рискует остаться один под натиском глобализирующего мира.

Глобализация является сильнейшим испытанием для национально-культурной идентичности. Ответом на её вызовы для любой страны является – сочетание модернизации, с сохранением собственного культурного наследия, особенности «национального духа» и «национального менталитета», приспособление традиционных институтов, ценностей и культуры к изменяющемуся миру.

Так российский исследователь-японист С. В. Чугров, выявляя некоторые важные параллели между культурой России и Японии, в частности, отмечал: «Как Россия, так и Япония на протяжении своей истории прилагали целенаправленные усилия, чтобы освоить западные системы ценностей. Для России эта задача была значительно проще, поскольку сама Россия входит в западный ареал. Япония оказалась более успешной в решении этой задачи. В национальном сознании прочно закрепился лозунг « японский дух – учёность европейская», который был призван обеспечить сочетание восточных моральных принципов с западным утилитаризмом» [2; 121].

Пример Японии показывает, что хотя глобализация и обуславливает взаимодействие и взаимообогащение этнических культур, тем не менее, она не может устранить их многообразия, то есть унифицировать, так как стремление к сохранению этнической самобытности глубоко укоренены в сознании любого народа.

Уникальность Российской идентичности заключается в том, что Россия рассматривается как мост между Востоком и Западом, как страна, которая сочетает в себе европейские и азиатские начала, а так же славянское единство, с формированием суперэтноса славянских, тюркских, угро-финских и других народов. Сохранение такой уникальности является одним из приоритетных задач современной стратегии развития страны.

В настоящее время поворотным моментом в ценностно-мировоззренческом ориентире России стала концепция стратегического развития страны получившее название «План Путина». Этот документ, представляющий собой стратегию национального успеха, появился на свет благодаря совместным усилиям ведущих учёных, представителям региональной и федеральной власти, гражданского общества. Россия успешно начала реализацию курса превращения страны в центр мирового политического, экономического, и культурного

влияния на коренное улучшение качества жизни граждан, а значит и на сохранение национально-культурной идентичности.

План включает в себя пять основных задач – это сохранение и развитие России как уникальной цивилизации, построение конкурентоспособной экономики, обеспечение высокого качества жизни россиян, повышение эффективности демократического государства, укрепление обороноспособности и обеспечение безопасности страны.

Центральной идеей и отправной точкой стратегического развития России является представление о ней как об уникальной цивилизации, одной из характеристик которой является мирное содружество на территории множества национальностей и религий, при котором ни одна из них не ущемляется и не вводится в стандартизированные культурные и цивилизационные рамки. Сохранение и развитие России как уникальной цивилизации означает поддержку и развитие образования, науки, культуры и искусства, утверждение единой российской гражданской идентичности, при сохранении уникальности и самобытности всех её составляющих.

«План Путина» направлен на становление общероссийской национально-культурной идентичности, которая является залогом единства и процветания нашей страны. Российское общество, с точки зрения культурных традиций и культурного потенциала, по-прежнему очень сильно. национально-культурная идентичность России качественно отличается от Национально-культурной идентичности других стран, что исключает ассимиляционный вариант, то есть возможность «растворения» России в глобальной культуре. Это подтверждает идею самобытности и особого пути развития России с чётко выраженной системой национальных интересов.

Подытоживая вышесказанное, хотелось бы вновь обратиться к словам, сказанным Н. Я. Данилевским в его, теперь уже ставшей знаменитой, книге «Россия и Европа»: «Развитие самобытной славянской культуры не только вообще необходимо, но теперь именно своевременно» [1;172].

ЛИТЕРАТУРА:

1. Н. Я. Данилевский «Россия и Европа» М., Книга. 1991.
2. Чутров С. В. Россия и Япония: о некоторых параллелях в политической культуре //Запад и западные ценности в российском общественном сознании. – М.: ИММО РАН, 2002.

Беляева Л.А., Самкова В.А., г. Екатеринбург

КУЛЬТУРНАЯ ИДЕНТИФИКАЦИЯ ЛИЧНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Проблема культурной идентификации личности становится актуальнейшей проблемой и требует для своего решения нового понятийного аппарата, так как резко изменившийся контекст ее рассмотрения меняет, и достаточно радикально, смысл текста. Социокультурная действительность не подчиняется тому понятийному аппарату, который традиционно использовался для ее анализа. Сегодня нас интересует, как, каким образом глобализирующееся социокультурное пространство влияет на процессы культурной идентификации личности, внося в него новые характеристики, особенности, вызванные новыми условиями поиска культурной идентичности.

Современные новейшие технологии опутывают мир сетью коммуникаций и телекоммуникаций, и наиболее явным выражением этого является всемирная компьютерная сеть Интернет. Общества становятся все теснее связанными развитой сетью экономических, финансовых, политических, стратегических, культурных взаимосвязей. Появляются новые формы экономических, политических, культурных организаций наднационального характера, не связанных с каким-либо конкретным государством или с какой-либо страной,